BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

25 -12- 2020

Broj: JN2-02-07-1-953-16/18
Banja Luka, 24.12.2020.godine

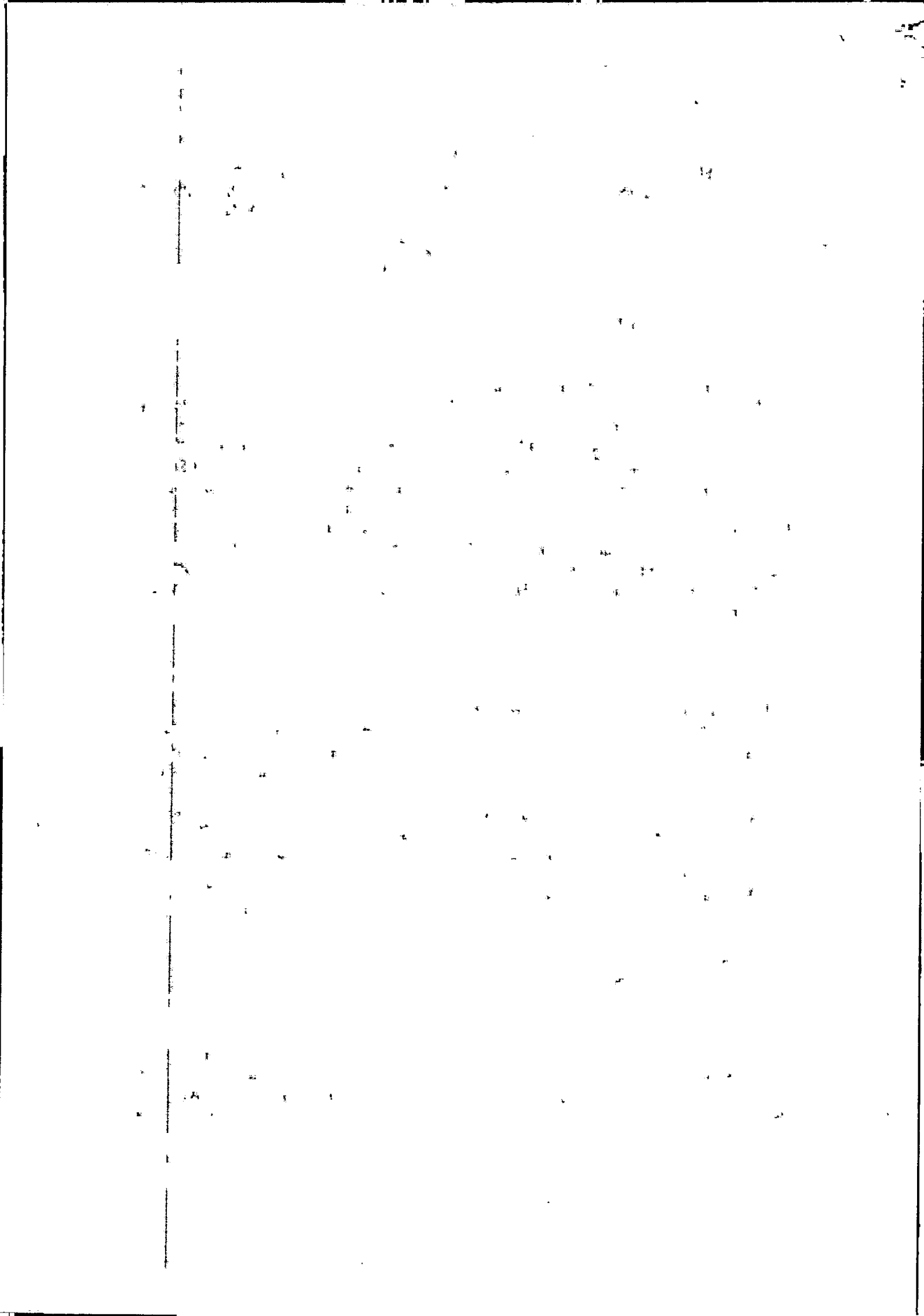
Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 2272/18 od 17.12.2018.godine ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-3-86-5-142/18 od 19.11.2018.godine u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci radova rekonstrukcije i izgradnje SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija" Prnjavor broj: PP 05-13/18 ugovornog organa ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020.godine i Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031765 19 U od 15.10.2020.godine na sjednici Vijeća II održanoj 24.12.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana, žalba broj: 2272/18 od 17.12.2018.godine ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, a Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-3-86-5-142/18 od 19.11.2018.godine u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci radova rekonstrukcije i izgradnje SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija" Prnjavor broj: PP 05-13/18 ugovornog organa ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, kao i sve radnje u predmetnom postupku, koje nisu u skladu sa Rješenjem broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018. godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, **poništavaju kao nezakonite**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor (u daljem tekstu Žalilac), podnio je žalbu broj: 2272/18 od 17.12.2018.godine na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-3-86-5-142/18 od 19.11.2018.godine u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci radova rekonstrukcije i izgradnje SN, NN mreže i TS za RJ



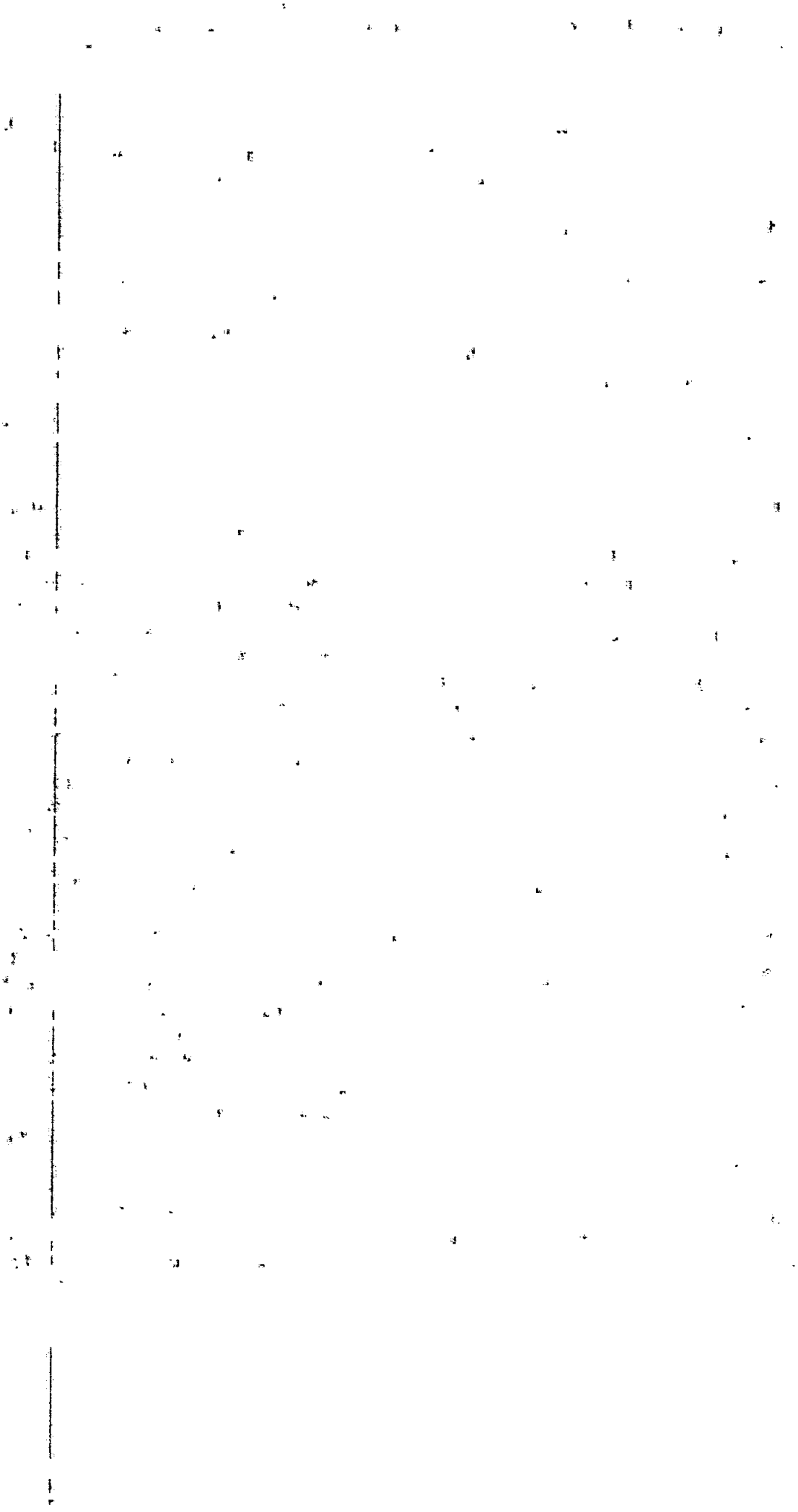
„Elektrodistribucija“ Prnjavor broj: PP 05-13/18 od strane ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka, Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Ugovorni organ nezakonito zaključio ugovor sa ponuđačem „ELNOS BL“ D.O.O. BANJA LUKA u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za „Rekonstrukciju i izgradnju SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistibucija“ Prnjavor.

Žalilac u žalbi ističe da u skladu sa članom 99. i 101. stav 4) pod b) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora broj 741-4-3-86-5-142/18 objavljeno na e-Portalu javnih nabavki dana 19.11.2018.godine od strane Ugovornog organa MH „ERS" - MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka i osporava dodjelu Ugovora, odnosno, zaključenje istog. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Podnosilac žalbe žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama. U osporavanom Obavještenju o dodjeli ugovora je navedeno da je naziv i opis predmeta ugovora „Rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistibucija" Prnjavor, da je primjenjen pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci i da je ugovor dodjeljen ponuđaču „ELNOS BL“

D.O.O. BANJA LUKA dana 24.10.2018.godine, ukupne vrijednosti ugovora/okvirnog sporazuma bez PDV-a u iznosu od 449.845,76 KM. DOKAZ 1: Obavještenje o dodjeli ugovora broj 741-4-3-86-5-142/18 od 19.11.2018.godine Podnosilac žalbe je dana 11.09.2018.godine pod brojem 1574/18 uložio žalbu na Pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja za nabavku radova broj PP 05-13/18 objavljen na veb stranici UO MH „ERS" - MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka pod brojem 3988 od 29.08.2018.godine u predmetu nabavke Radovi na rekonstrukciji i izgradnji SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodiostribucija" Prrnjavor. UO je Zaključkom broj 3988/18 od 17.09.2018.godine žalbu zaključkom odbacio kao nedopuštenu, pa se podnosilac žalbe i na navedeni Zaključak putem punomoćnika Ostoje Kremenovića, advokata iz Banjaluke uložio žalbu dana 25.09.2018.godine. Postupajući po navedenim žalbama Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka je pod brojem JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine donijela Rješenje kojim je žalbu na Zaključak o odbacivanju žalbe broj 3988/18 od 17.09.2018.godine usvojila kao osnovanu i Pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja za nabavku radova Rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistibucija" Prnjavor broj PP 05-13/18 UO MH „ERS" - MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka poništila u cjelosti, jer UO nije istakao zakonski osnov za ispunjene uslova iz čl. 21. ZJN gdje su definisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i gdje je jasno definisano kad UO, izuzetno, može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez obavještenja o nabavci. DOKAZ 2: Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi broj JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine Ugovorni organ je, kako smo već u uvodnom dijelu žalbe naveli, dana 24.10.2018.godine zaključio ugovor sa ponuđačem ELNOS BL D.O.O. BANJA LUKA u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za „Rekonstrukciju i izgradnju SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistibucija“ Prnjavor, iako je za isti predmet javne nabavke istog UO bio u toku gore pomenuti žalbeni postupak. Dana 24.10.2018.godine UO zaključuje ugovor, a dana 25.10.2018.godine KRŽ je donijela Rješenje. Znači, UO je zaključio ugovor sa ponuđačem, iako je u predmetnoj nabavci u toku bio žalbeni postupak kod KRŽ-a, a što je suprotno odredbama ZJN. Naime, čl. 110. ZJN je navedeno da „izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke KRŽ-a.“ U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je povrijedio odredbe čl. 110. ZJN, jer je zaključio ugovor za nabavku robe prije okončanja žalbenog

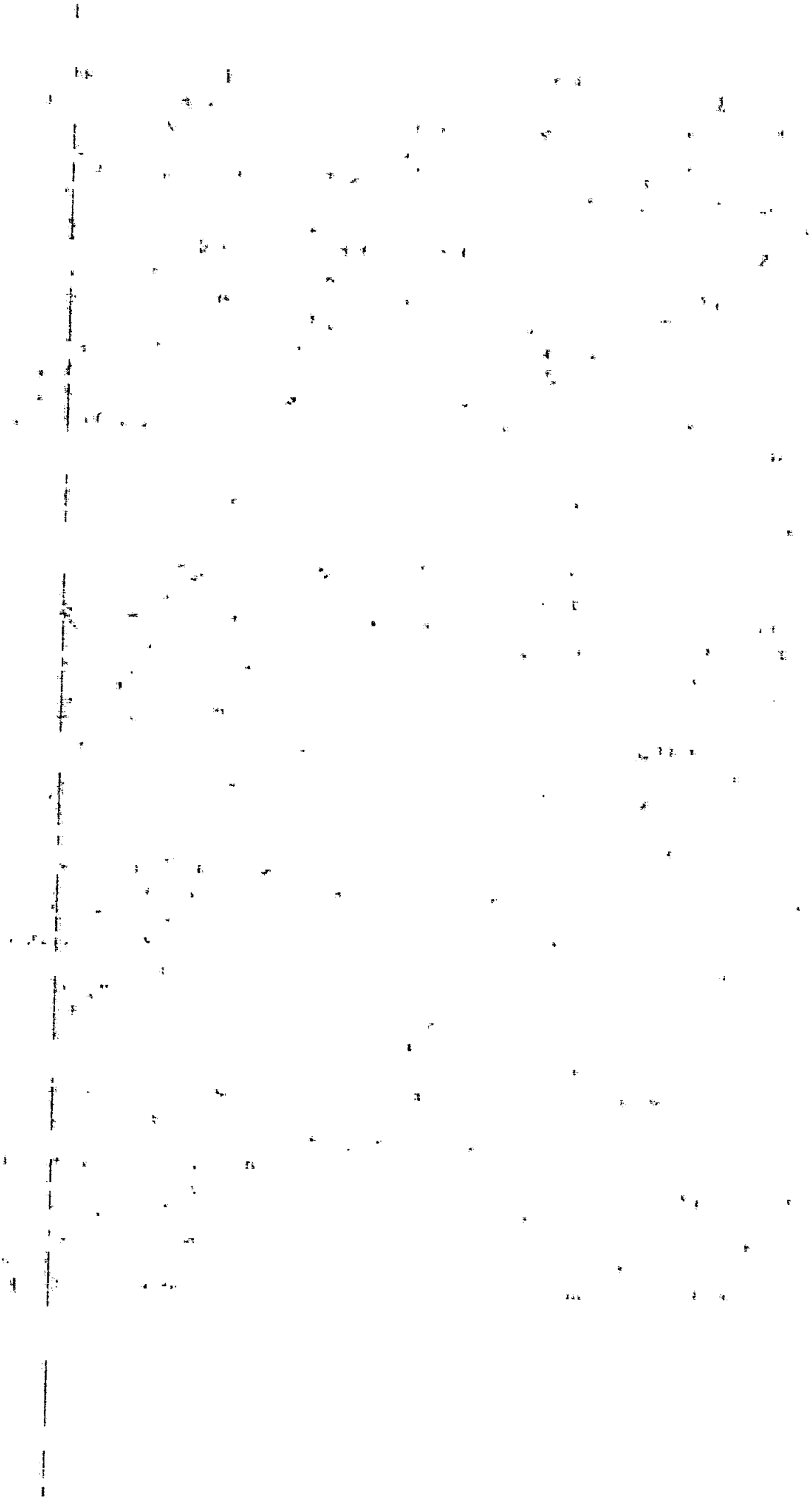


postupka u istoj predmetnoj nabavci. Imajući u vidu da je UO zaključio ugovor u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, a koji postupak je Rješenjem KRŽ-a poništen u cjelosti, onda se poništava i ugovor koji je proizašao iz tako nezakonito utvrđenog postupka. Osim toga, isti nije ni smio biti zaključen do okončanja postupka po žalbi i donošenja Rjuešenja KRŽ-a. Shodno navednom, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ MH „ERS" MP a.s. Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka u skladu sa čl. 100.stav 3) Zakona o javnim nabavkama donese Rješenje kojim u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, postupi po Rješenju Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka je pod brojem JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine, poništi pobijano Obavještenje o dodjeli ugovora broj 741-4-3-86-5-142/18 od 19.11.2018.godine kao i zaključeni Ugovor o javnoj nabavci. Ukoliko UO ne usvoji žalbu kao osnovanu, predlažemo da istu u zakonskom roku proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, pa predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka žalbu u cjelosti usvoji kao osnovanu i poništi osporavani ugovor shodno čl. 111.st.l.tačka f) ZJN i čl.111.stav 2) tačka a) ZJN. Podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka postupi u skladu sa čl. 116. Stav 2. tačka a) i tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

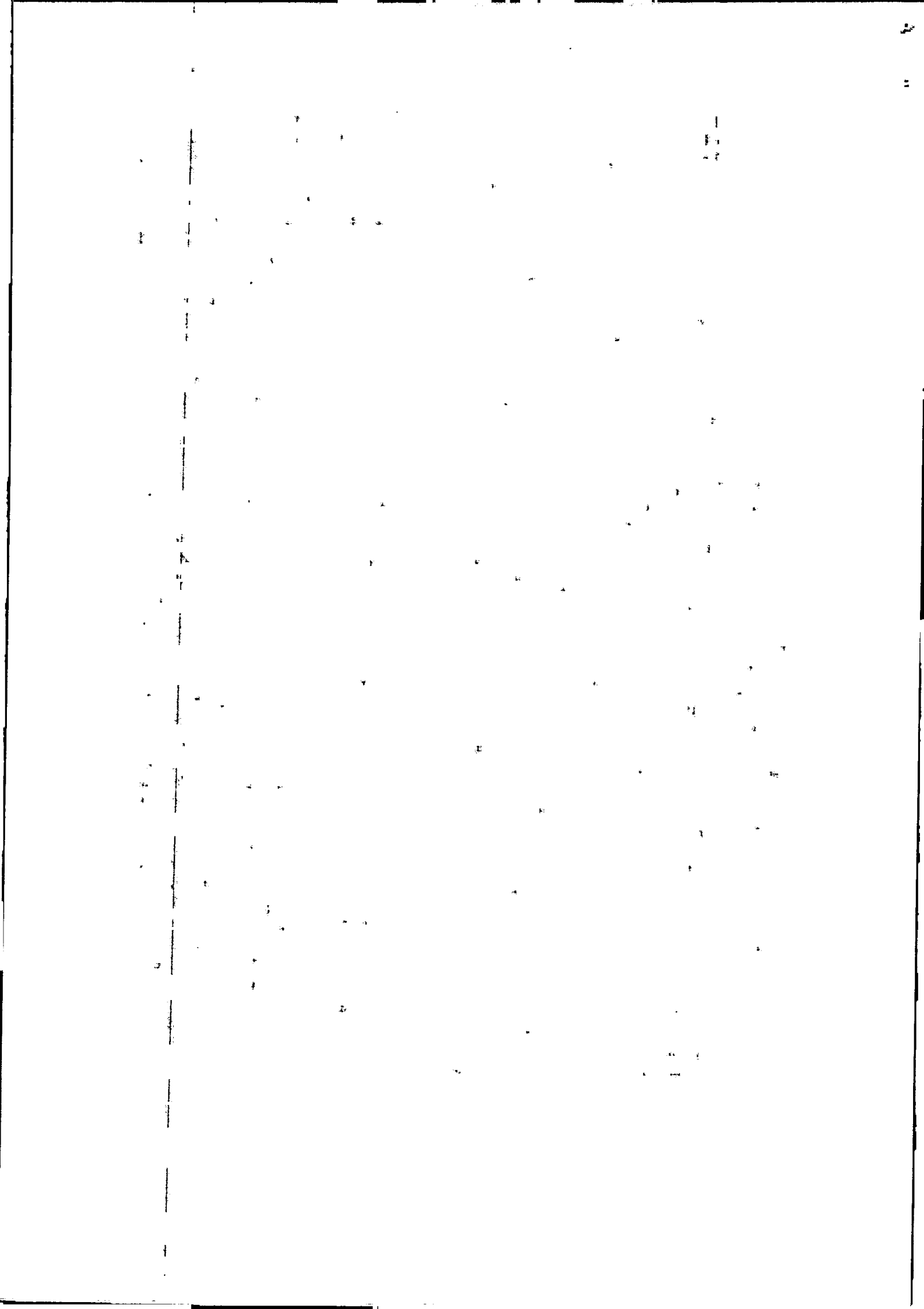
Žalilac ističe zahtjev povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM.

Ugovorni organ je u Izjašnjenju broj: 3988/18-SU od 24.12.2018.godine istakao da na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) - u daljem tekstu: ZJN, a u vezi žalbe „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor (u daljem tekstu: Žalilac) od 17.12.2018.godine, koju su zaprimili 19.12.2018. godine, u zakonski ostavljenom roku dostavlja izjašnjenje na navode žalbe i kompletnu relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena. Privredno društvo „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor izjavilo je žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora br. 741-4-3-86-5-142/18, objavljeno na e-portalu javnih nabavki 19.11.2018. godine, u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci radova rekonstrukcije i izgradnje SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija"' Prnjavor, evidencionog broja PP 05-12/18. Žalbom se navodi: Da je Žalilac 11.9.2018. godine uložio žalbu na predmetni pregovarački postupak bez objave obavješenja o nabavci; Da je Ugovorni organ (u daljem tekstu: UO) ovu žalbu odbacio zaključkom; Da je Žalilac na zaključak o odbacivanju žalbe podnio žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi (u daljem tekstu: KRŽ); Da je KRŽ Rješenjem br. JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018. godine žalbu usvojio i u cjelosti poništio predmetni postupak javne nabavke, jer UO nije istakao zakonski uslov za ispunjenje uslova za primjenu navedenog postupka; Da je UO 24.10.2018. godine zaključio ugovor sa odabranim ponuđačem, iako je žalbeni postupak bio u toku. Zbog navedenog Žalilac predlaže da UO žalbu usvoji, poništi obavještenje o dodjeli ugovora i zaključeni ugovor, a u suprotnom žalbu proslijedi KRŽ-u na odlučivanje. U skladu ca članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku, Ugovorni organ je istu razmotrio i njene navode smatra u potpunosti neosnovanim. Tačni su navodi da je Žalilac već izjavljivao žalbu na predmetni pregovarački postupak javne nabavke, da je istu UO odbacio kao nedopuštenu, te da je KRŽ postupajući po žalbi ovu usvojio, a postupak poništio u cjelosti, ali ne i zaključak o odbacivanju žalbe koji je bio predmet žalbe. Protiv ovakvog rješenja UO je pokrenuo upravni spor pod brojem: Sl 3 U 031078 18 Fp, jer je isto doneseno kao rezultat povrede pravila upravnog postupka, materijalni propisi su primjenjeni nepravilno ili nisu uopšte primjenjeni, a činjenično stanje je nepotpuno i nepravilno utvrđeno. KRŽ je svojim rješenjem propustio da ispita postojanje formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe na strani Žalioca i istu odbaci, jer



žalba u toj fazi pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci Zakonom nije dozvoljena, a postupak je poništio zbog navodnog nedonošenja odluke o pokretanju predmetnog postupka, što je netačna i pritom neprovjerena tvrdnja nadležnog organa, kakvim postupanjem je KRŽ povrijedio više osnovnih načela upravnog postupka, sve u namjeri da udovolji žalbi Žalioca. Članom 100. ZJN regulisan je postupak rada ugovornog organa po žalbi, a kao prvi stav definisano da ugovorni organ po zaprimanju žabe prvo utvrđuje blagovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica, a ukoliko se konstatuje bilo koji od ovih formalnih nedostataka za ulaganje žalbe ista se odbacuje zaključkom. Osnovanost žalbenih navoda se ocjenjuje tek pošto se utvrdi ispunjenost procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalioca. Na isti način je propisan i rad KRŽ-a. Članom 101. određeni su rokovi za izjavljivanje žalbe, a stavom 4) istog rokovi za izjavljivanje žalbe u slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i postupka dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa 2 Dio B, pa je tako rok za zavljivanje žalbe u konretnom slučaju (nije objavljeno ex ante obavještenje o transparentnosti) bio 30 dana od dana objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora, dok rok za žalbu u drugim fazama pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci Zakonom nije predviđen, zbog čega je prvobitna žalba ovog ponuđača morala biti odbačena. Jedan od razloga koji omogućava primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, što je konkretno i slučaj, jesu dokazivi razlozi krajnje hitnosti, prouzrokovani događajima nepredvidivim za ugovorni organ, kada se ne mogu ispoštovati Zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak ca objavljivanjem obavještenja. Namjera zakonodavca očigledno nije bila da dozvoljavanjem žalbe u fazi pripreme pregovaračkog postupka, ocjene kvalifikacije i provođenja pregovora, omogući privrednim subjektima da žalbama suspenduju ovakve postupke koji se moraju završiti u najkraće moguće vrijeme, jer bi postupak u tom slučaju izgubio smisao. Da žalba nije dopuštena na objavljene informacije u pregovaračkim postupcima bez objave obavještenja, jasno je i iz odredbi člana 111. stav 2) pod a) koji predviđa samo mogućnost poništenja ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ako je ugovorni organ primijenio pregovarački postupak bez objave obavještenja ili postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa 2 dio B u suprotnosti sa odredbama ovog zakona, a ne daje mogućnost poništenja i drugih odluka, postupaka i radnji (što je slučaj kod ostalih vrsta postupaka javnih nabavki), jer Zakon zbog specifičnosti ove dvije vrste postupaka, predviđa i posebnu proceduru za iste u dijelu pravne zaštite, zbog čega su i rokovi za izjavljivanje žalbi drukčije normirani, nego što je to slučaj kod ostalih vrsta postupaka. Iz prednje navedenog je jasno da izjavljene žalbe u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci, budući da Zakonom nisu dozvoljene, ne mogu ni suspendovati postupke, zbog čega su neosnovani žalbeni navodi da je UO zaključenjem ugovora povrijedio odredbe člana 110. ZJN. Dakle, Žalilac je izjavio žalbu 11.9.2018.godine na obavještenje o predmetnoj nabavci objavljeno na veb sajtu UO, što ZJN ne dopušta, iako je nadležni organ/KRŽ propustio da cijeni dopuštenost iste i time donio nezakonito rješenje, zbog čega takva žalba nije mogla ni suspendovati postupak koji se morao okončati u najkraćem roku, gdje je krajnja hitnost nabavke opredjelila vrstu postupka. U slučaju konkretnog pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci dopuštena je samo žalba koja je predmet ovog izjašnjenja, jer je ista izjavljena u roku od 30 dana od dana objavljivanja obavještenja o dodjeli ugovora (obavještenje objavljeno 19.11.2018. godine, a žalba otposlana preporučenom pošiljkom 18.12.2018. godine), ali imajući u vidu žalbene razloge (neodgađanje postupka javne nabavke i zaključenja ugovora uprkos prethodno izjavljenoj žalbi na zaključak o njenom odbacivanju) ista nije osnovana, jer suspenzivno dejstvo ne nastupa u odnosu na nabavke provedene no pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci kad se uzmu u obzir izuzetni razlozi koji omogućavaju primjenu ove vrste postupka gdje bi svaki prekid u postupku izazvan žalbama i daljim suspenzijama obesmislio provođenje istog. Imajući u vidu navedeno, tj. odbijanje žalbe kao neosnovane,



Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, u zakonskom roku, relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene navode prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

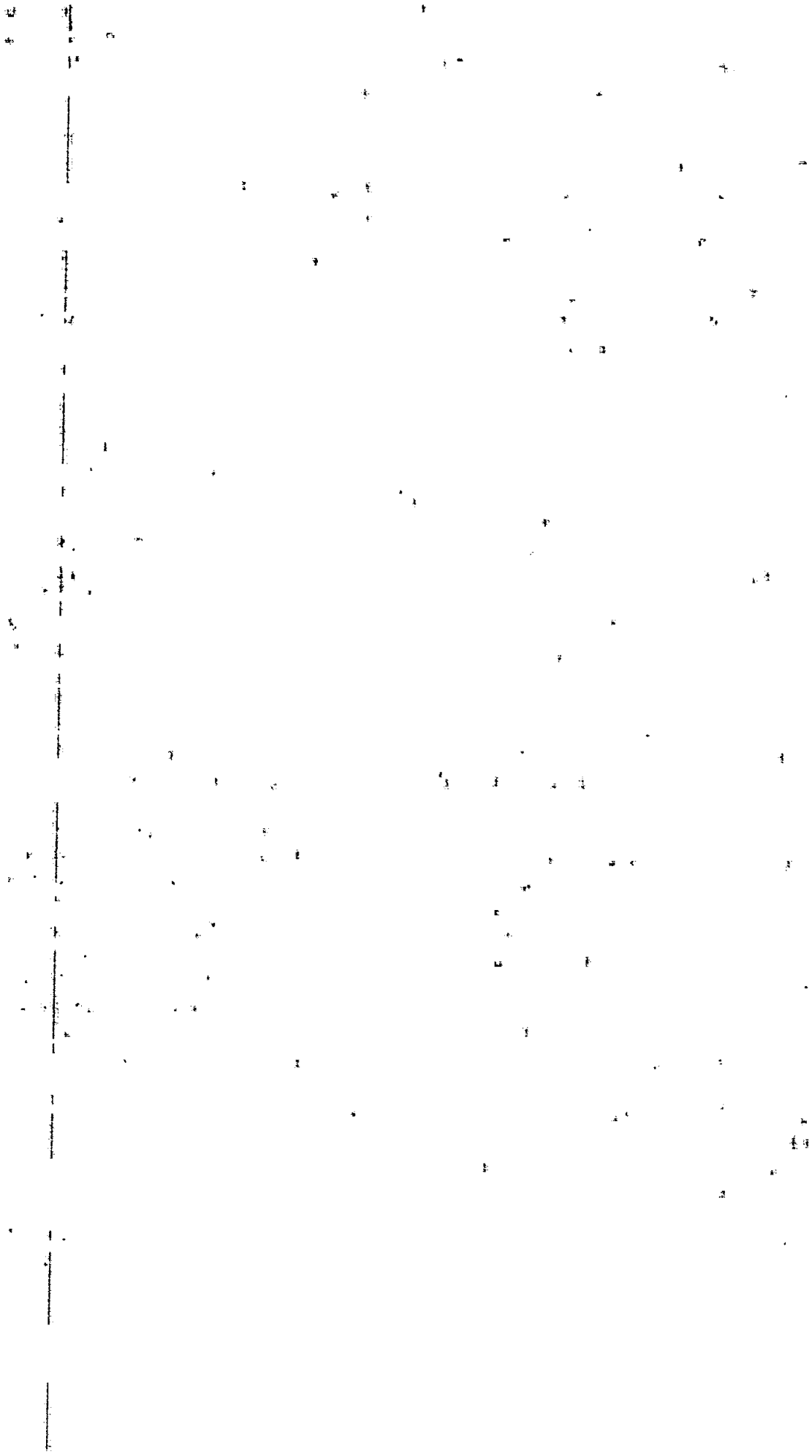
Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 2272/18 od 17.12.2018. godine ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, na Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-3-86-5-142/18 od 19.11.2018.godine u pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja o nabavci radova rekonstrukcije i izgradnje SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija" Prnjavor broj: PP 05-13/18, u Izjašnjenju broj: 3988/18-SU od 24.12.2018.godine ugovornog organa ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020.godine i Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031765 19 U od 15.10.2020.godine te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Rješenjem broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, usvojena je, kao osnovana, žalba od 27.09.2018.godine ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, zastupanog po punomoćniku advokatu dr. Ostoji Kremenović. Petra Mećave 21, 78000 Banja Luka na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 3988/18 od 17.09.2018.godine, a pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci radova rekonstrukcije i izgradnje SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija" Prnjavor broj: PP 05-13/18 ugovornog organa ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, **poništen je u cjelosti,** jer izbor pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o nabavci radova rekonstrukcije i izgradnje SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija" Prnjavor, u postupku javne nabavke PP 05-13/18, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U konkretnom slučaju članom 18. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) definirano je da Ugovorni organ pokreće postupak javne nabavke donošenjem odluke ili rješenja u pisanom obliku koje obavezno sadrži:

a) zakonski osnov za provođenje postupka javne nabavke;
b) predmet javne nabavke;
c) procijenjenu vrijednost javne nabavke;
d) podatke o izvoru - načinu fmansiranja;
e) vrstu postupka javne nabavke.

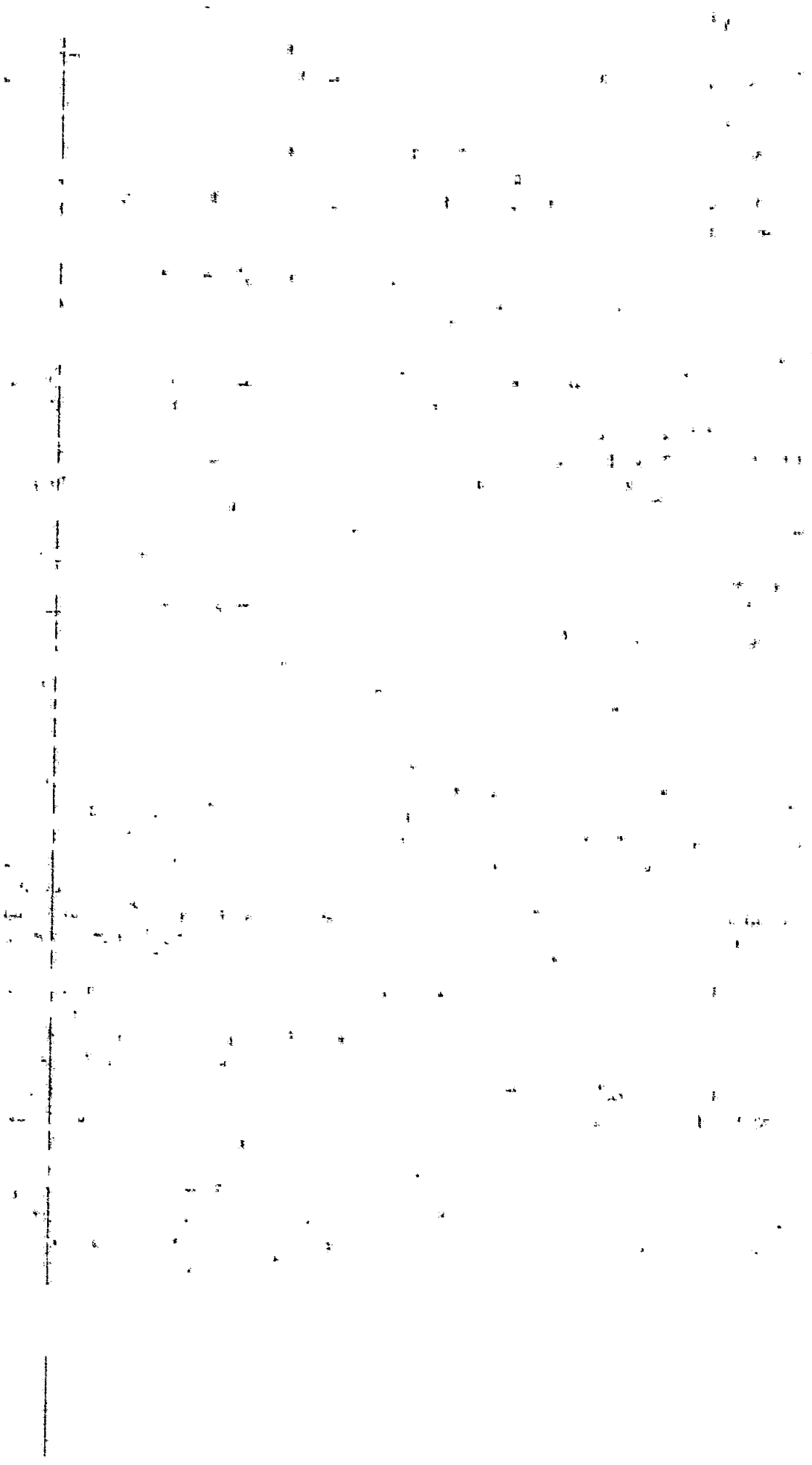


Poziv broj: 3988 od 29.08.2018.godine, ponuđačima da učestvuju u pregovaranju u okviru pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja o javnoj nabavci, ne predstavlja odluku ili rješenje u pisanom obliku o pokretanju postupka javne nabavke. Ugovorni organ je otpočeo provođenje postupka javne nabavke bez donošenja odluke o početku postupka javne nabavke, sa sadržajem određenim članom 18. ovog zakona, što predstavlja bitne povrede ZJN-a BiH, iz člana 103. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično.

Članom 21. Zakona o javnim nabavkama BiH definirani su uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja gdje je jasno definirano da Ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u sljedećim slučajevima:

a) kada nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda nije dostavljena u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka;
b) kada nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku nije dostavljen ili nijedan kvalificirani kandidat nije zatražio učešće u ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka;
c) kada se iz suštinskih, dokazivih tehničkih ili umjetničkih razloga, ili iz razloga koji se odnose na zaštitu ekskluzivnih prava, ugovor može dodijeliti samo određenom dobavljaču;
d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ u Pozivu broj: 3988 od 29.08.2018.godine ističe da u Pregovaračkom postupku bez objavljivanja obavještenja za nabavku radova broj: PP 05-13/18 predmet nabavke su radovi na rekonstrukciji i izgradnji SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija" Prnjavor, čija je oznaka prema jedinstvenom rječniku javnih nabavki: 31321000-2 elektroenergetski vodovi, a prema Obrascu za cijenu ponude koji se nalazi u prilogu. Procijenjena vrijednost predmetne javne nabavke je 450.000,00 KM. Mjesto izvođenja predmetnih radova je područje koje pokriva RJ „Elektrodistribucija" Prnjavor. Garantni rok na ugrađenu robu i izvedene radove je 24 (dvadesetčetiri) mjeseca. Predmetni radovi će se izvršiti u maksimalno prihvatljivom roku od 40 (četrdeset) dana od dana potpisa Ugovora. Ponuđač će u svojoj ponudi dostaviti izjavu o prihvatanju ponuđenog roka izvođenja predmetnih radova. Plaćanje će se vršiti odgođeno u roku 60 (šezdeset) dana po ispostavljanju situacije i fakture nakon izvršenih radova. Ponuđač će u svojoj ponudi dostaviti izjavu o prihvatanju ponuđenog odgođenog roka plaćanja. Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Podugovaranje će se vršiti u skladu sa članom 73. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dobavljač kome je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju istog. Ukoliko ponuđačima ima namjeru podugovorati dio poslova, potrebno je u ponudi da dostavi izjavu o toj namjeri. Da bi se kvalifikovali za dodijelu Ugovora, ponuđač mora ispuniti sljedeće uslove: da je registrovan za djelatnost koja je predmet ove javne nabavke, a u skladu sa članom 46. Zakona, da je sposoban za izvođenje predmetnih radova, da nema smetnji u pogledu diskvalifikacije no osnovu sukoba interesa ili korupcije, a u skladu sa članom 52. Zakona, da prihvata ponuđeni rok izvođenja predmetnih radova, da prihvata ponuđene uslove i način plaćanja, da dostavi garanciju za ozbiljnost ponude



i da je spreman za zaključenje ugovora. Sa kojim se dokumentima gore navedeni zahtjevi se dokazuju i koje dokumente ponuda treba sadržavati.

Dakle, u Pozivu broj: 3988 od 29.08.2018.godine Ugovorni organ nije istakao zakonski osnov za ispunjenje uslova iz člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH, gdje su definirani su uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i gdje je jasno definirano kad Ugovorni organ, izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci.

Ugovorni organ je propustio da postupi po Rješenju broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10. 2018.godine i pored činjenice da je ovo Rješenje konačan upravni akt, a podnijeta tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine ne odlaže izvršenje ovog Rješenja, sem ako Sud Bosne i Hercegovine drugačije ne odluči.

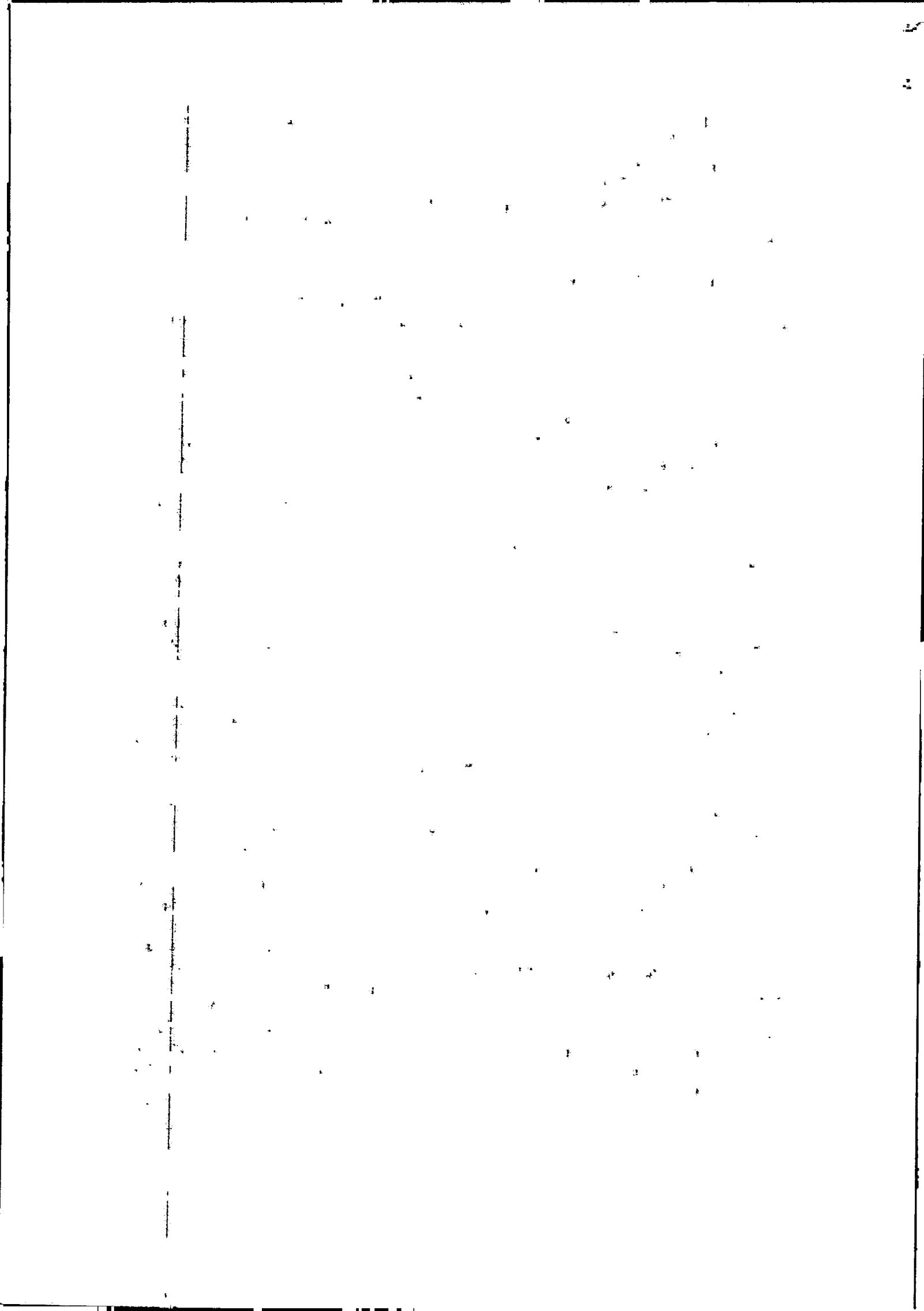
Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020.godine odbijena je Tužba na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018. godine.

U obrazloženju Presude broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020.godine Sud Bosne i Hercegovine ističe: „...da po ocjeni ovog vijeća, odluka tuženog donesena je pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon predhodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Odredbama člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), u stavu 1. tačka a), do d). taksativno su propisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavijesti. Tako je propisano da ugovorni organ, izuzetno, može dodjeljivati ugovor o nabavci putem pregovaračkog postupka bez objave obavijesti o nabavci, u slučaju kada nije dostavljena nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi ugovora nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka; kada nije dostavljen ni jedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku ili ni jedan kvalificirani kandidat nije zatražio sudjelovanje u ograničenom postupku. U tački d). citirane zakonske odredbe, propisano je da ugovorni organ može primijeniti pregovarački postupak bez objave obavještenja, kada se izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim Zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavijesti. Okolnosti kojima se opravdava iznimna hitnost postupka ni u kojem se slučaju ne smiju dovesti u vezu s ugovornim organom.

Sa druge strane, odredbama člana 111. Zakona o javnim nabavkama, propisane su odluke koje Ured za razmatranje žalbi BiH donosi kada odlučuje po žalbi. Ured je dužan tokom cijelog postupka voditi računa o apsolutno bitnim povredama postupka, koje bi mogle dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, te o osnovanosti žalbenih navoda, koji bi mogli dovesti do nezakonite dodjele ugovora.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u odnosu na prigovor tužitelja, da je ugovorni organ proveo zakonito postupak i da su stvoreni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, kako to propisuje član 21. Zakona o javnim nabavkama, ovo vijeće je isti našlo neosnovanim. Naime, prije svega sud primjećuje da ugovorni organ nije dao valjano obrazloženje razloga, zbog kojih je primijenio odredbu člana 21. Zakona o javnim nabavkama. Kako to pravilno tuženi zaključuje, nije bilo mjesta primjeni odredbe člana 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Naime, odredba pomenutog člana ZJN se može primjeniti samo u situaciji kada se radi o događajima nepredvidivim za ugovorni organ, te ukoliko se okolnosti kojima se opravdava hitnost ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa ugovornim organom, a što u konkretnoj javnoj nabavci nije slučaj, na što je osnovano ukazano i od strane tužene i u obrazloženju osporenog rješenja.



Neosnovan je i prigovor tužitelja, da tuženi nije mogao donijeti osporeno rješenje u postupku rješavanja po žalbi izjavljenoj protiv zaključka o odbacivanju žalbe, koji je po mišljenju tužitelja još uvijek na snazi, kao i da je isti prekoračio granice ovlaštenja koja su mu data pravnim propisima. Ovo iz razloga što je odredbom člana 111. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano, da u postupku pravne zaštite, Ured za razmatranje žalbi može: a) obustaviti postupak po žalbi zbog odustajanja od žalbe; b) odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju; c) odbiti žalbu zbog neosnovanosti; d) poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti; e) odlučiti o zahtjevu ugovornog organa za nastavak postupka javne nabavke; f) poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostima iz stava (2) ovog člana.

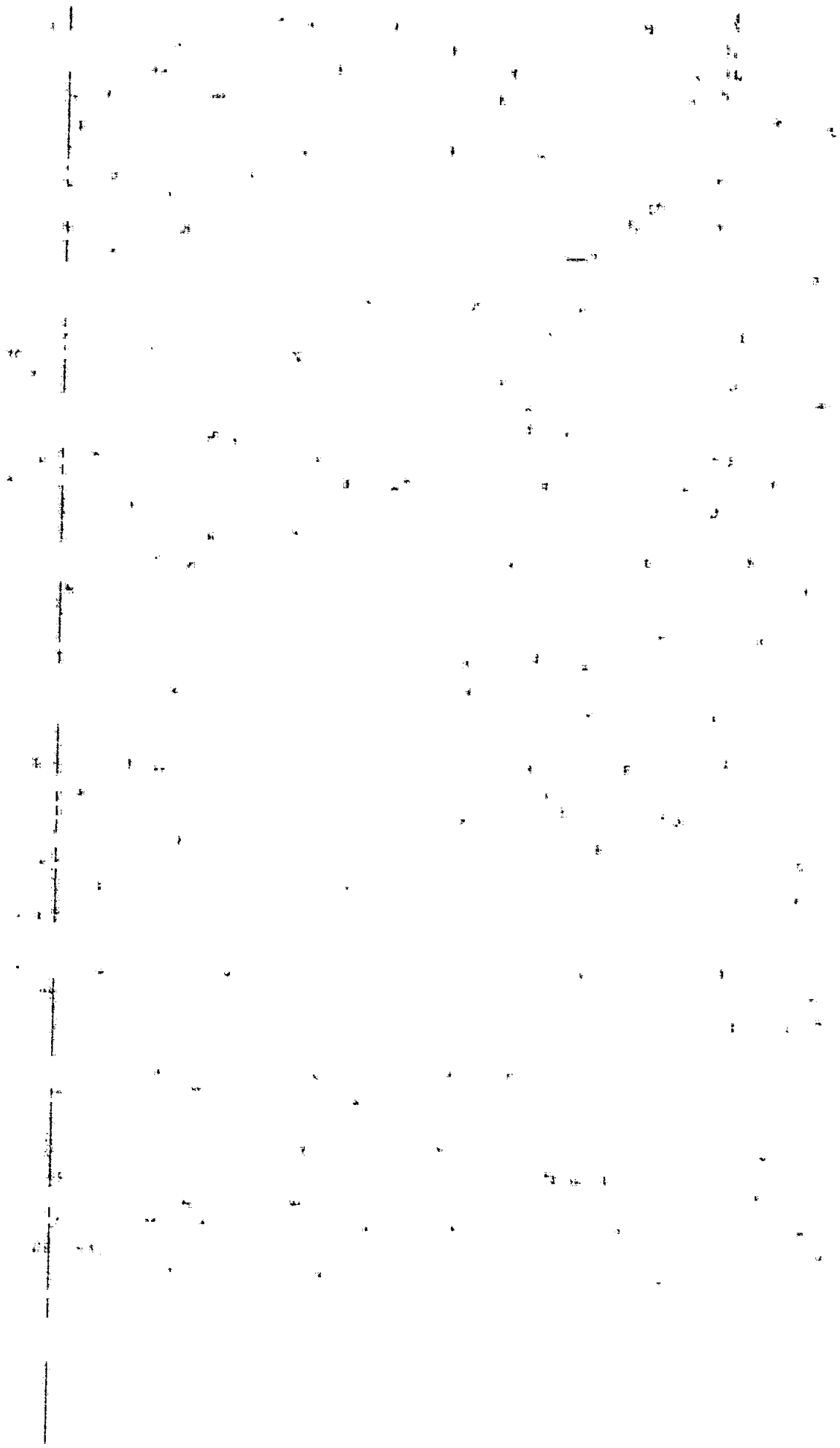
Odredbom člana 104. stav 1. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog zakona. Kako je, u konkretnom slučaju, od strane tužitelja-ugovornog organa pokrenut pregovarački postupak bez objave obavještenja za nabavku radova, koji ne ispunjavaju uslove predviđene odredbama članova od 21. do 24. Zakona o javnim nabavkama, jasno je da je došlo do bitne povrede postupka, pa je stoga tuženi imao pravni osnov propisan odredbom člana 103. stav 1 Zakona o javnim nabavkama, za donošenje pobijanog rješenja kojim se predmetni pregovarački postupak u cijelosti poništava. Dakle kako je poništen u cijelosti predmetni postupak, jasno je da je time poništen i zaključak tužitelja odnosno ugovornog organa, zbog čega je istaknuti prigovor i u tom dijelu neosnovan.

Dakle, u osporenom rješenju tuženi je pravilno primjenio Zakon o javnim nabavkama kao lex specialis, koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki, imajući u vidu načelo lex specialis derogat legi generali.

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH"19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu ove presude..."

Dakle, u konkretnom slučaju Rješenjem broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, usvojena je, kao osnovana, žalba od 27.09.2018.godine ponuđača „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, zastupanog po punomoćniku advokatu dr. Ostoji Kremenović. Petra Mećave 21, 78000 Banja Luka na Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 3988/18 od 17.09.2018.godine, a pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci radova rekonstrukcije i izgradnje SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija" Prnjavor broj: PP 05-13/18 ugovornog organa ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, **poništen je u cjelosti**, a što Presudom broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020.godine Sud Bosne i Hercegovine potvrđuje ističući da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon predhodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

U ovim okolnostima, kad je pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci radova rekonstrukcije i izgradnje SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija" Prnjavor broj: PP 05-13/18 ugovornog organa ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, Rješenjem broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka **poništen u cjelosti**, a isto Presudom broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020.godine Sud Bosne i Hercegovine potvrdio da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon predhodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, navedeni postupak javne nabavke ne postoji, pa se na nepostojeći postupak javne nabavke ne mogu donositi bilo kakave odluke, a što je i istaknuto u tački 1. dispozitiva



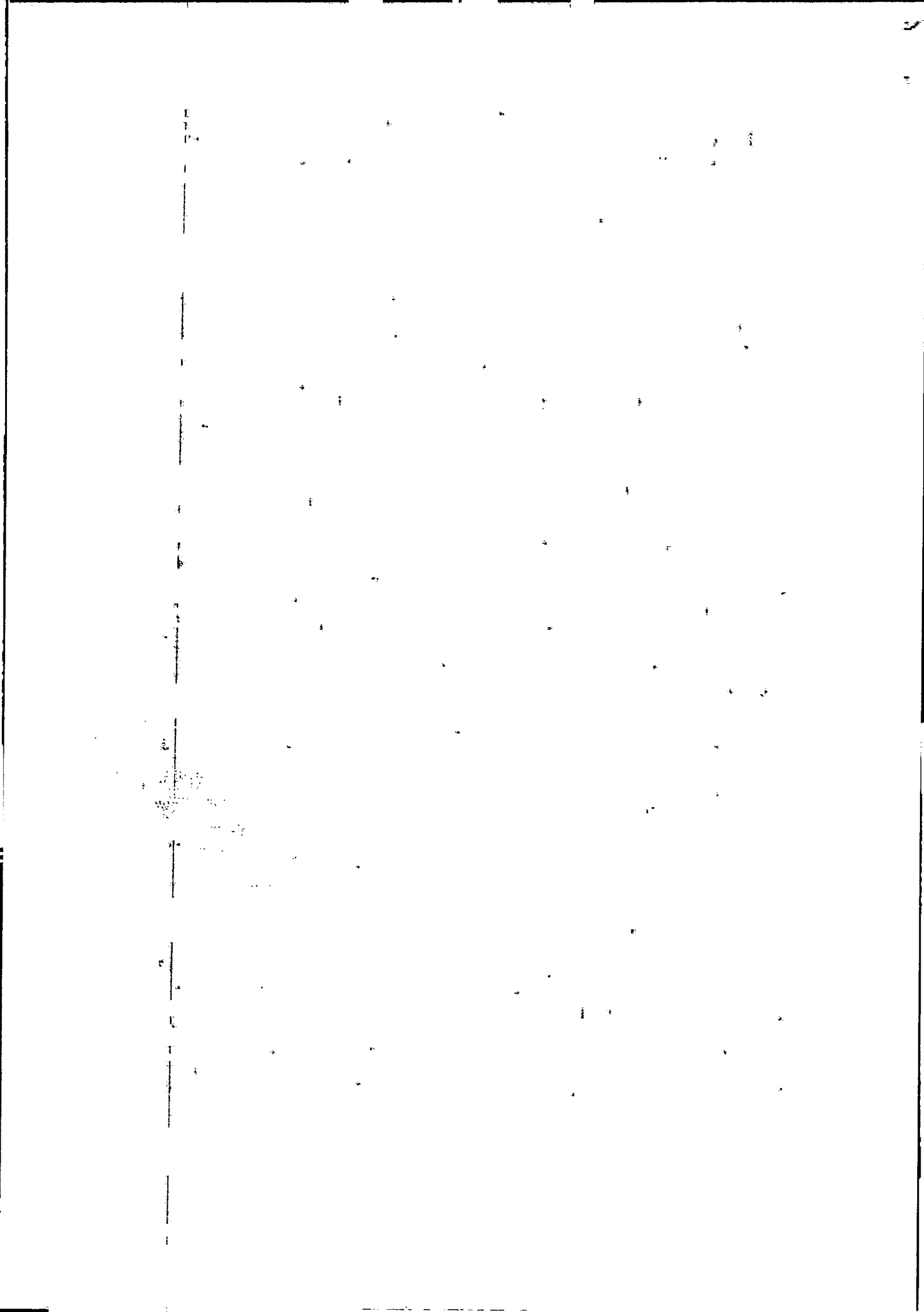
Rješenja broj: JN2-02-07-1-953-7/18 od17.01.2019.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, kad je istaknuto da sve radnje u predmetnom postupku, koje nisu u skladu sa Rješenjem broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018. godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, poništavaju kao nezakonite.

Dakle, u ovim okolnostima Ugovorni organ je propustio da Apelacijom osporava Presudu broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020.godine Suda Bosne i Hercegovine.

Suprotno tome, Tužilac podnosi tužbu na Rješenje broj: JN2-02-07-1-953-7/18 od 17.01. 2019.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i tako smišljeno dovodi Sud Bosne i Hercegovine u zabludu da Presudom broj: S1 3 U 031765 19 U od 15.10.2020.godine tužbu uvaži, poništi Rješenje broj: JN2-02-07-1-953-7/18 od 17.01.2019.godine i predmet vrati tuženom na ponovni postupak u kojoj ističe: „...Opreza radi ovo vijeće napominje da u konkretnom slučaju ovom vijeću nije sporno da je tuženi postupio suprotno rješenju tuženog: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine, pa samim tim i suprotno zakonu, međutim osporeno rješenje čini ništavim propust tuženog da pravilno primjeni odredbu člana 111. stav 2. tačka a) ZJN tj. riješi pitanje ugovora, pa je samo iz tih razloga i uvažio tužbu tužitelja...", odnosno Sud Bosne i Hercegovine Presudom broj: S1 3 U 031765 19 U od 15.10.2020.godine postavlja pitanje ugovora u nepostojećem postupku javne nabavke, a da se prethodno ne odredi o dopuštenosti same tužbe na Rješenje broj: JN2-02-07-1-953-7/18 od 17.01.2019.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, jer je Rješenjem broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja o nabavci radova rekonstrukcije i izgradnje SN, NN mreže i TS za RJ „Elektrodistribucija" Prnjavor broj: PP 05-13/18 ugovornog organa ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka, **poništen u cjelosti** zbog bitne povrede ZJN-a BiH, iz člana 103. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), a što je i Sud Bosne i Hercegovine potvrdio u svojoj Presudi broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020.godine.

Ovakvo postupanje Ugovornog organa, odnosno donošenje Odluke dodjeli ugovora broj: 741-4-3-86-5-142/18 od 19.11.2018.godine i nakon Rješenja JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018. godine, i Rješenja broj: JN2-02-07-1-953-7/18 od 17.01.2019.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka te Presude broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020. godine Suda Bosne i Hercegovine, narušava definirana prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, odnosno narušava opće principe i izbjegava da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a što nije u skladu sa članom 1. stav (1), članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine).

Postupanje Ugovornog organa, suprotno Rješenju broj: JN2-02-07-1-953-7/18 od 17.01. 2019.godine i Rješenju broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, a imajući u vidu da je Rješenje konačan upravni akt, predstavlja osnov za podnošenje prekršajne prijave protiv Ugovornog organa u skladu sa članom 116. stav (2) tačka a), tačka d) i tačka n) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a koje će Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka pokrenuti donošenjem zaključka o pokretanju prekršajne prijave protiv Ugovornog organa i odgovornog lica.



Pored gore navedenog, postupanje Ugovornog organa, suprotno Rješenju broj: JN2-02-07-1-953-7/18 od 17.01. 2019.godine i Rješenju broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine te Presude broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020.godine Suda Bosne i Hercegovine predstavlja povrede odredbi ovog zakona te u skladu sa članom 119. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) Žalilac ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.

Isto tako, a u skladu sa članom 121. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine svaki od učesnika postupka javne nabavke, koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona, ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u visini od 5.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031078 18 U od 29.09.2020.godine i Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 031765 19 U od 15.10.2020.godine odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „INVING INVEST INŽENJERING" d.o.o. Prijedor, Proleterski brigada 7, 79000 Prijedor,
2. ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Petra I Karađorđevića 95, 78000 Banja Luka,
3. „ELNOS" d.o.o Banja Luka, Ul. Blagoje Parovića br. 100E, 78000 Banja Luka
4. a/a.

